

**F**aut-il parler de Dieu à l'école, et si oui dans quelles matières ? Pour le moment, c'est surtout au cours de religion où il est question de Dieu, alors que le fait religieux est abordé dans d'autres matières comme l'histoire ou la littérature, les sciences sociales ou la philosophie. Une chose est claire : la transmission de la culture européenne ne peut se faire sans référence à Dieu et aux religions. Se pose alors la question sous quel angle aborder tout ce qui concerne le religieux.

Une neutralité en la matière n'est pas possible. Chacun de nous se rappelle ses professeurs et leurs attitudes. Les uns ne rataient jamais une occasion pour attaquer la religion ou pour se moquer des croyances religieuses, les autres étaient plutôt discrets et on ne savait pas s'ils croyaient ou pratiquaient une religion, d'autres encore ne cachaient nullement leurs opinions religieuses et communiquaient librement sur ce sujet. Du côté des élèves se retrouvaient des attitudes semblables de sorte que vouloir éliminer la religion de l'école, c'est finalement en éliminer et les professeurs et les élèves.

imprégné de subjectivité et d'absolu. Pour éviter une mainmise trop idéologique, il faut proposer différents cours selon les sensibilités religieuses des élèves. Ces cours peuvent se faire à l'école ou en d'autres lieux à côté des programmes scolaires. Mais ils ne peuvent en aucun cas se réduire à un cours unique qui endoctrinerait les élèves loin de leur tradition religieuse ou philosophique. Les valeurs ne sont jamais neutres ; elles sont toujours liées aux groupes qui les vivent et les transmettent. Dans nos sociétés plurielles ces groupes sont multiples, et leurs valeurs ne sont pas nécessairement réductibles les unes aux autres. Les respecter dans leur diversité, c'est certes les reconnaître dans leur spécificité, mais c'est aussi les mettre en dialogue entre elles. Et ceci ne peut pas se faire sérieusement dans un cours unique, confié à un seul titulaire. Une éducation en vue de la paix et de la solidarité doit initier au dialogue dans le respect critique de la diversité des valeurs en présence.

Si l'école accueille des jeunes de diverses cultures et religions, elle ne peut pas proposer un seul et unique cours d'instruction religieuse et morale.

## Faut-il parler de Dieu à l'école ?

*Quelques remarques en rapport avec les récentes études scientifiques*

Après les essais du XX<sup>e</sup> siècle de vouloir donner à l'école un enseignement sans les religions, des pays comme la France ont dû se rendre compte qu'un tel programme est néfaste pour les élèves. Il néglige tout un volet de la culture et donc ne permet pas de comprendre le monde dans lequel on vit. Il a donc fallu réintroduire à l'école, sous une forme ou une autre, sinon Dieu au moins le phénomène religieux.

Mais comment le faire ? Ici il est utile de distinguer au moins deux aspects. Il y a les religions, les croyances, les valeurs et les opinions que l'on peut étudier, discuter, juger et apprécier ; et il y a le savoir sur Dieu.

### Dialogue entre les différentes religions et cultures

Le premier aspect peut être traité dans un cours de religion ou d'opinions, de culture générale ou d'histoire des civilisations. Il s'agit d'approcher de façon critique ses propres croyances ou opinions en les confrontant aux autres aussi objectivement que cela puisse se faire en ce domaine toujours

Elle doit tenir compte de la diversité, tout en stimulant l'échange et le dialogue réciproque.

Reste le second aspect : celui de parler non plus des valeurs ou des religions, mais bien de Dieu lui-même.

### Dieu et le savoir scientifique

Depuis le développement moderne de la rationalité, toutes les sciences ouvrent sur la réalité de Dieu, aussi bien la logique et les mathématiques que les sciences physiques, cosmologiques, biologiques, neurologiques et cognitives... Copernic, Galilée, Newton, Leibniz, Pasteur, Mendel, Einstein, Lemaître, Whitehead, Gödel, Eccles... tous les grands scientifiques modernes ont rencontré et traité la question de Dieu.

Certes, il y a aussi ceux, moins connus, qui oublient Dieu ou même qui nient son existence, mais un questionnement logique conséquent fait à chaque fois réapparaître Dieu à l'horizon de la réflexion scientifique.



Récemment le grand public fut informé au sujet de la démonstration de l'existence de Dieu telle qu'elle avait été élaborée vers 1970 par le logicien Kurt Gödel. On sait que Gödel a longtemps travaillé sur son argumentation logique avant de la communiquer à quelques amis. Maintenant cette démonstration réapparaît dans de nombreux travaux logiques,<sup>1)</sup> et deux logiciens allemands<sup>2)</sup> l'ont vérifiée avec leur petit ordinateur. Leur conclusion: la démonstration du génial logicien Gödel est correcte.

Il va de soi que l'attitude générale de méfiance envers tout ce qui concerne Dieu fait resurgir l'ancienne réserve qui prétend que peu importe les démonstrations Dieu relève exclusivement de la croyance.<sup>3)</sup> C'est là une attitude largement partagée, mais non pas justifiée logiquement, comme le montre de façon convaincante Lorenz B. Puntel dans ses livres magistraux «*Struktur und Sein*» et «*Sein und Gott*».<sup>4)</sup> Une théorie générale systématique de l'être ne peut pas ignorer Dieu.

Dans sa «*Réponse à Stephen Hawking*»<sup>5)</sup>, le physicien Wolfgang Smith montre lui aussi qu'une attitude athée ne peut être une conclusion des sciences cosmologiques. Et le génial philosophe Maxence Caron a réécrit tout un système nouveau de la philosophie et de son histoire qui montre comment la philosophie actuelle continue à tenir

captive la vérité pourtant évidente sur la Différence fondamentale qu'est Dieu.<sup>6)</sup>

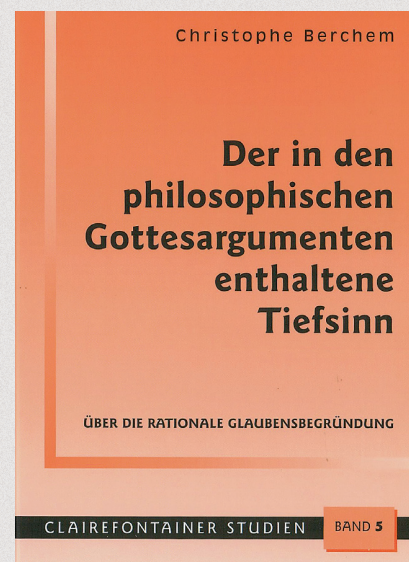
S'y ajoutent les recherches récentes en théologie naturelle qui se sont donné comme objectif de revisiter tous les domaines scientifiques pour voir comment y apparaît la question de l'existence de Dieu.<sup>7)</sup> Leur conclusion est formelle: l'existence de Dieu est plus probable que son inexistence.

Dans une excellente étude Christophe Berchem<sup>8)</sup> reprend et discute la plupart des arguments en faveur de l'existence de Dieu, alors que le fameux défenseur de l'athéisme classique, Antony Flew, a changé d'opinion dans son dernier livre<sup>9)</sup>. Vu les arguments scientifiques récents il ne faut plus dire que Dieu n'est pas, mais plutôt que Dieu est. Le titre de son étude signale bien ce changement: «*There is  $\neq$  a God*», le «no» est barré et remplacé par «a».

Vu ces nombreuses études que faut-il conclure pour la question de Dieu à l'école?

Ici nous ne sommes plus dans le domaine des valeurs ou des croyances qui à la limite pourraient quitter une école qui se donne comme objectif d'enseigner le savoir. La question de Dieu se traite aujourd'hui de plus en plus dans le domaine scientifique proprement dit. L'ignorer ou ne pas en parler à l'école, ce n'est certainement pas rendre des services aux générations futures.

P. Jean-Jacques Flammang scj



<sup>1)</sup> cf. Jordan Howard Sobel: *Logic and Theism. Arguments For and Against Beliefs in God*, Cambridge University Press, 2004, 652 pages. ISBN 978-0-521-82607-5. Voir surtout les pages 115-167. Ou encore: Jacques Courcier OP: *La démonstration de l'existence de Dieu chez Gödel* in Philippe Capelle-Dumont (éd.): *Dieu en tant que Dieu. La question philosophique*, (Philosophie et Théologie), Paris, Cerf, 2012, 289 pages. ISBN 978-2-204-09797-0, pp. 139-150.

<sup>2)</sup> cf. Tobias Hüter: *Formel von Kurt Gödel. Mathematiker bestätigen Gottesbeweis*. Spiegel On-line Wissenschaft. <http://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/formel-von-kurt-goedel-mathematiker-bestaetigen-gottesbeweis-a-920455.html>

<sup>3)</sup> cf. Tobias Hüter: «Auch wenn seine (= Gottes) Existenz tausendmal bewiesen würde: Gott bleibt Glaubenssache.». Cela n'est juste qu'en partie, car même si notre foi en Dieu est essentielle, l'existence de Dieu ne dépend pas de notre foi en Lui. Et donc Dieu n'est pas seulement une affaire de croyance ou de foi.

<sup>4)</sup> Lorenz B. Puntel: *Struktur und Sein. Ein Theorieahmen für eine systematische Philosophie*. Tübingen, Mohr Siebeck, 2006, 687 pages. ISBN 987- 3-16-148964-0 et *Sein und Gott. Ein systematischer Ansatz in Auseinandersetzung mit M. Heidegger, E. Lévinas und J.-L. Marion*, Tübingen, Mohr Siebeck, 2010, 444 pages. ISBN 978-3-16-150146-3.

<sup>5)</sup> Wolfgang Smith: *Réponse à Stephen Hawking. De la physique à la science-fiction*. Préface de Jean-Jacques Flammang. Traduit de l'anglais par Ghislain Chetan (Métaphysique au quotidien), Paris, L'Harmattan, 2013, 95 pages. ISBN: 978-2-434-00466-2.

<sup>6)</sup> Cf. Maxence Caron: *La Vérité captive. De la Philosophie. Système nouveau de la philosophie et de son histoire passée, présente et à venir*, (Théologiques), Paris, Cerf et Ad Solem, 2009, 1120 pages. ISBN 978-2-204-09003-2.

<sup>7)</sup> cf. *The Blackwell Companion to Natural Theology*, edited by William Lane Craig and J.P. Moreland. Oxford, Blackwell Publishing Ltd, 2012, 683 pages. ISBN 978-1-444-35085-2

<sup>8)</sup> Christophe Berchem: *Der in den philosophischen Gottesargumenten enthaltene Tiefsinn. Über die rationale Glaubensbegründung*, (Clairefontainer Studien, Band 5), Clairefontaine, Heimat und Mission Verlag, 2005, 160 pages. ISBN 978-2-879-96780-6

<sup>9)</sup> Cf. Antony Flew with Roy Abraham Varghese: *There is a God. How the world's most notorious atheist changed his mind*, Harper Collins, 2008, 222 pages. ISBN 978-0-06-133530-3. Il importe peu qui a finalement écrit ce livre Varghese ou Flew. Ce qui importe ce sont les arguments qui y sont avancés et auxquels souscrit Antony Flew.